



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání **dne 20. ledna 2022** předsedou senátu **JUDr. Lubošem Sovákem** a přísedícími Bedříškou Maurovou a Libuší Matuškovou,

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████, s adresou pro doručování ██████████,

**je vinen, že**

dne ██████████ 2021 v době nejméně mezi 19:00 až 19:30 hodin v ██████████ v patře domu na adrese ██████████, okres ██████████, v opilosti, pro svoje sexuální uspokojení, poškozenou nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jejíž věk znal, proti její vůli, kdy jej nepřetržitě žádala, aby ji nechal být, a to i s pláčem a křikem, a snažila se mu fyzicky bránit, jednak křížením rukou a jednak se jej rukama a nohama snažila od sebe odstrčit, a nepovedlo se jí z jeho pokoje utéct, protože před ní stihl přirazit dveře, ji využitím svojí fyzické převahy, i za použití opakujícího se stupňujícího se škrcení, jedné rány pěstí do pravého oka a facek, ale i slovních pohrůzek, že ji jinak skutečně znásilní formou soulože, uškrtí nebo jinak zabije, po jejím vysvětlení a osahávání na prsou a hýždích, postupně donutil, aby jej opakovaně uspokojovala orálně, u čehož ji jednou krátce v pochvě manipuloval svými prsty, opakovaně na ní vykonal anální pohlavní styk a nakonec rovněž také soulože, kdy v dalším pokračování činu,

neboť chtěl za každou cenu dosáhnout vyvrcholení, mu zabránila její zesílená obrana, kdy se s ním začala prát a po pádu z postele z jeho pokoje nahá utekla, kdy jednání obžalovaného si vyžádalo hospitalizaci poškozené od [REDAKCE] 2021 do [REDAKCE] 2021 v Psychiatrické nemocnici [REDAKCE] s diagnózou posttraumatické stresové poruchy a mentální anorexie,

### **tedy**

jiného donutil násilím a pohnutkou násilí k pohlavnímu styku, spáchal čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

### **čímž spáchal**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku

### **a odsuzuje se za to:**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3, 4 písm. c) tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** [REDAKCE], narozené [REDAKCE], zastoupené zmocněnkyní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč.

### **Odůvodnění:**

1. V předmětné trestní věci došlo ze strany obžalovaného po zahájení hlavního líčení k prohlášení viny ve vztahu ke skutku kladenému mu obžalobou za vinu a k souhlasu s právní kvalifikací, a to i ve změně podobě proti obžalobě, tedy jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku, který obsahuje způsobení těžké újmy na zdraví, na základě dokladů doložených zmocněnkyní poškozené před hlavním líčením ve vztahu s připojením se s vyčíslenou nemajetkovou újmu. Důkazy uvedené v obžalobě považoval obžalovaný za nesporné, kdy z jeho strany byly výhrady pouze k trestu navrhovanému státním zástupcem v obžalobě. S ohledem na uvedené rozhodl soud usnesením, že prohlášení viny obžalovaného přijímá a v předmětném řízení provedl dokazování pouze k osobě obžalovaného a požadavku na náhradu nemajetkové újmy, který byl na počátku hlavního líčení specifikován spolu s připojenými doklady.

2. Obžalovaný [REDAKCE] má v opise z RT (č. l. 264-265) dva záznamy. První záznam z roku 2017 je pro přečin krádeže, kdy byl potrestán podmíněným trestem odnětí svobody a ve zkušební době se osvědčil. Druhým záznamem je jeho odsouzení pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 04. 11. 2019, sp. zn. 3 T 150/2019, který nabytého dne právní moci, za který byl odsouzen, k již zaplacenému peněžitému trestu celkem ve výši 50 000 Kč a k trestu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

zákazu řízení motorových vozidel na 2 roky a 6 měsíců. Dle opisu evidence přestupků (č. l. 266) byl dne 16. 10. 2019 postižen blokovou pokutou ve výši 1 000 Kč za přestupek podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších právních předpisů, tj. za neoprávněně přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu.

3. Městským úřadem [REDAKCE] bylo sděleno (č. l. 269), že k jeho osobě nebyl nalezen žádný záznam. Městským úřadem v [REDAKCE] (č. l. 272) nebyl projednáván pro přestupek. Stejná zpráva přišla i od Městského úřadu [REDAKCE] (č. l. 275).

4. Svým jednáním obžalovaný porušil zájem společnosti na ochranu lidské důstojnosti a ochranu osobní rozhodovací svobody člověka, a to i v sexuální oblasti. Dále zájem na ochraně mravního vývoje nezletilých osob, aby probíhal, pokud možno zdravě a bez narušení, které jim může způsobit právě sexuálně-delikventní jednání, kdy je ve veřejném zájmu chránit pohlavní nedotknutelnost dětí do jejich 15 let, kdy bez dostatku životních zkušeností a náhledu na sexuální problematiku nejsou schopny se náležitě zrale a uvážlivě rozhodovat o jejich pohlavním životě. Obžalovanému polehčuje jeho doznání /§41 písm. l), tr. zákoníku/, to, že svého jednání litoval /§41 písm. o), tr. zákoníku/. Obžalovaný rovněž spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, projevoval snahu o odškodnění poškozené. Kladně lze hodnotit i to, že dodržoval zákaz styku s poškozenou a zákaz užívat návykové látky, které mu byly uloženy formou předběžného opatření v přípravném řízení. Obžalovanému naopak přitěžuje, že čin spáchal zvláště surovým způsobem /§42 písm. c), tr. zákoníku/ a v minulosti byl již soudně trestán /§41 písm. q), tr. zákoníku/.

5. V daném případě měl být obžalovanému ukládán trest podle trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku, kde je rozpětí od 5 do 12 let. Uložení trestu v rámci základní předmětné trestní sazby by bylo dle soudu v daném případě nepřiměřeně přísné. V tomto se soud shodl se státním zástupcem. S ohledem na polehčující okolnosti shora uvedené, kdy obžalovaný splnil stanovená omezení, přestal užívat návykové látky, poškozenou nekontaktoval, přehodnotil postoj k trestné činnosti, svého jednání litoval, kdy je zároveň předpoklad, že v budoucnu se obdobného jednání nedopustí a v současné době řádně pracuje, dospěl k závěru, že obžalovanému je na místě uložit trest odnětí svobody za použití § 58 odst. 1, 3, 4 písm. c) tr. zákoníku pod spodní hranicí zákonné trestní sazby v trvání 4 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Trest však v daném případě musel být ukládán jako nepodmíněný, byť obhajoba navrhovala zvážení jeho podmíněného odkladu. Toto dle soudu nebylo možné, kdy je nutné vzít v úvahu způsob provedení předmětného činu, jeho brutálnější charakter a vliv na poškozenou, kdy jednání obžalovaného ji psychicky poznamenalo a vedlo k jejímu pobytu v nemocnici. V daném případě se musí způsob provedení odrazit právě v nepodmíněném trestu, který by jinak neodrazoval obecně případné další pachatele od obdobného jednání. Uložení trestu pod spodní hranici pak dle soudu dostatečně zohledňuje polehčující okolnosti v poměru k okolnostem přitěžujícím. Samotné zařazení do věznice splňuje požadavky stanovené zákonem.

6. K trestnímu řízení se připojila poškozená [REDAKCE] zastoupená zmocněnkyní [REDAKCE], [REDAKCE] s částkou [REDAKCE] Kč (č. l. 322-326). Uvedla, že poškozená byla na specializovaném pracovišti [REDAKCE] psychiatrické kliniky ve [REDAKCE] UK ve Fakultní nemocnici v [REDAKCE] vyšetřena [REDAKCE], která konstatovala, že v důsledku žalovaného skutku došlo u poškozené k rozvoji posttraumatické stresové poruchy klasifikované dle MNK 10 jako F431 a k rozvoji mentální anorexie jako následku traumatické zkušenosti klasifikované dle MNK 10 jako F501. Ošetřující [REDAKCE] lékařka poškozené [REDAKCE] vystavila dne 05. 01. 2022 potvrzení o tom, že poškozená utrpěla bolest odpovídající 200 bodům. Poškozené vznikla bolest v roce 2021, kdy hodnota jednoho bolestného bodu činila [REDAKCE] Kč. Zmocněnkyně poškozené navrhla, aby v odsuzujícím rozsudku byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozené na bolestném částku [REDAKCE] Kč, tj. 200 bodů krát [REDAKCE] Kč. Soud poškozené vyhověl, když obžalovaný byl uznán na vinu předmětným jednáním, částka odpovídá shora uvedenému následku, je přiměřená a zároveň obžalovaný vůči

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

tomuto neměl výhrady. Sám připouštěl částku případně i vyšší, částku do 100 000 Kč. V daném případě však soud nemohl jít nad rámec požadavku. Proto bylo rozhodnuto, že je obžalovaný povinen zaplatit podle § 228 odst. 1 tr. řádu poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], zastoupené zmocněnkyní [REDACTED], nemajetkovou újmu ve výši [REDACTED] Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, které musí být podáno do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové, když o případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich odvolání odmítnuto.

Hradec Králové 20. 01. 2022

JUDr. Luboš Sovák v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].